



נבו
אקדמיה

**מחפשים מאגר שאלות
לתרגול לקראת הבחינה?**

מערכת התרגול היישומית של נבו אקדמיה
כוללת כ-3,000 שאלות אמריקאיות
עם כתרונות נרחבים

www.nevo.co.il

ענ"א (נצ') 46036-03-25 אלמוני נ' עו"ס לחוק הנוער - מחלקה לשירותים חברתיים

בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת

ענ"א 46036-03-25 אלמוני נ' עו"ס לחוק הנוער ואח'

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט אסף זגורי**

מעוררים

אלמוני
אלמונית
ע"י ב"ב עוה"ד יוסי נקר

נגד

משיבים

1. עו"ס לחוק הנוער – מחלקה לשירותים חברתיים ***
2. עו"ד פלמונית – אפוטרופוסית לדין של הקטין
3. ב"ב היועץ המשפטי לממשלה – משרד הרווחה ושירותים חברתיים מחוז חיפה והצפון

בעניין הקטין

פלוגי יליד 27.1.2025 (להלן "הקטין")

ספרות:

אהרן ברק **שיקול דעת שיפוטי**

נילי מימון **דיני אימוץ ילדים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הנוער \(טיפול והשגחה\), תש"ך-1960: סע' 2, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000](#)

[חוק אימוץ ילדים, תשמ"א-1981: סע' 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000](#)

[חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995: סע' 8 \(א\)](#)

מיני-רציו:

* החלפת אפוטרופוס לדין של קטין בעילה של 'משוא פנים', תיעשה במקרים נדירים ביותר, בהם הונחו ראיות שאינן מותירות מקום לספק סביר, לפיהן האפוטרופוס אינו פועל בהתאם לחובת הנאמנות כלפי הקטנים ובית המשפט. בענייננו אכן עולה חשש לקיומו של משוא פנים ויש מקום להחלפת האפוטרופוס.

* כשרות משפטית ואפוטרופוסות – קטינים – אפוטרופוס לדין

* כשרות משפטית ואפוטרופוסות – אפוטרופוס – חובותיו

האם יש להתיר העברת פסק דין מתיק אימוץ בעניין ילדיהם של המערערים לתיק הצב"נ המתנהל בבית המשפט לנוער? האם יש להעביר האפוטרופוס לדין מתפקידה בשל הפרת כללים אתיים וגיבוש דעה מוקדמת?

--- סוף עמוד 2 ---

בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור בחלקו ופסק:

בנוגע להעברת מסמכים לתיק בית המשפט לנוער מתיק האימוץ, אכן לשון סעיף 9(ב) לחוק הנוער היא צרה, אלא שיש לנקוט בפרשנות לשונית ותכליתית רחבה יותר בנסיבות העניין; הרי מדובר בהליך של צו ביניים לפי סעיף 12 לחוק הנוער בגדרו בית המשפט לנוער אמור לשקול האם לנקוט באמצעים זמניים בענייניו של קטין. מקום שתנאי למתן צו ביניים הוא הוכחת נזקקות לכאורית או הנחת תשתית בדבר אינדיקציות ברורות לקיומן של עליות הנוקקות, ומקום שחוק הנוער מאפשר במסגרת סעיף 9 לקבל כראיה עדויות שהושמעו לאותו עניין לגבי אחיו ואחיותיו של הקטין וזאת לצורך ההחלטה או הקביעה האם הקטין נזקק, אך ברור הוא שגם במסגרת בקשה ודין לפי סעיף 12 לחוק הנוער רשאי גם בית המשפט לנוער לקבל ראיות אלו.

האפוטרופוס לדין של הקטין חב חובת נאמנות כלפי הקטין וכלפי בית המשפט, אך לא כלפי ההורים. אפוטרופוס לדין של ילד רך בשנים או תינוק חייב לבסס תפיסה אודות השאלה מהם צרכי הקטין. החלפת אפוטרופוס לדין בעילה של 'משוא פנים', תיעשה במקרים נדירים ביותר, בהם הוכח באופן חד משמעי שנשקל שיקול זר שאינו טובת הקטין. יש להניח ראיות שאינן מותרות מקום לספק סביר, לפיהן האפוטרופוס אינו פועל בהתאם לחובת הנאמנות כלפי הקטינים ובית המשפט. בענייננו אכן עולה חשש לקיומו של משוא פנים. מצופה היה מהאפוטרופוס לדין להראות כי היא עורכת את הבחינה הקונקרטיה בזיקה ובאספקלריה של דיון ביחס לטובת הילד הספציפי נושא ההליך ולא להסתמך באופן בלעדי או מוחלט אך על היכרות יכולותיהם ההוריות והתנהלותם של המערערים מהעבר. היא יכולה וצריכה להתחשב בניסיון העבר אך לא לסתום הגולל אך ורק על פי ניסיון זה.

פסק דין

השאלות שעל הפרק:

1. האם יש להתיר העברת פסק דין מתיק אימוץ בעניין ילדיהם של המערערים לתיק הצבי"נ המתנהל בבית המשפט לנוער?
2. האם יש להעביר האפוטרופוס לדין מתפקידה בשל הפרת כללים אתיים וגיבוש דעה מוקדמת?

רקע ופירוט ההליכים:

3. המערערים הינם בני זוג שהביאו לעולם 5 ילדים.
4. 4 ילדיהם של המערערים הוכרוזו כברי אימוץ ביחס להוריהם במסגרת פסק דין שניתן על ידי בהיותי שופט בית המשפט לענייני משפחה בנצרת וזאת ביום 19.4.2021.
5. ביום 27.1.2025 (כשלוש שנים וחצי לאחר שהוכרוזו 4 ילדיהם של המערערים כברי אימוץ) נולד למערערים ילד נוסף שפרטיו בכותרת.

--- סוף עמוד 3 ---

6. ביום 24.2.2025 הגישה העו"ס לחוק הנוער בקשה לצו ביניים בעניינו של הקטין בו עתרה להעברתו יחד עם אמו ליחידת האימהות ב"בית שבתאי לוי" ולחילופין להוציאו ממשמורת ההורים והעברתו לחסות העו"ס לצרכי השמתו במשפחת אומנה (צב"ן 61717-02-25). הבקשה נסמכה על "תסקיר עובדות מקדים בתמיכה". בסעיף 4 בעמ' 12 לתסקיר נתבקש בית המשפט לנוער למנות אפוטרופוס לדין לקטין, תוך שצוין, כי עוה"ד פלמונית שימשה כאפוטרופוס לדין של 4 הקטינים שהוצאו מחזקת ההורים בהליכי נזקקות קודמים.
7. בו ביום (24.2.2025) ניתנה החלטת בית משפט לנוער (כבי' השופטת טל ויסמן בן שחר) ובה הופנו שאלות לעו"ס לחוק הנוער לאור אי בהירות שעלתה מהבקשה (למשל ביחס לשאלת הסכמת האם לצאת ליחידת האימהות בבית שבתאי לוי, האם אותרה משפחת אומנה ועוד).
8. ביום 4.3.2025 הגישה העו"ס מסמך "הבהרות" לבית משפט קמא וציינה שבטופס הבקשה לצו ביניים צוין בטעות כי מדובר בבקשה להכיר בקטין "כנוזקק" אך מדובר בבקשה לצו ביניים שתכליתה להוציא הקטין ממשמורת הוריו ולהעבירו לרשות הסעד. כן צוין כי ניתנה עדיפות ליציאת האם עם הקטין ליחידת האימהות בבית "שבתאי לוי" אך כיוון שהאם התנגדה לחלופה טיפולית זו, נתבקשה הוצאה חוץ ביתית למשפחת אומנה חסויה, הגם שזו עדיין לא נמצאה.
9. ביום 4.3.25 ניתנה החלטת בית משפט קמא, בגדרה הורתה על מינוי עו"ד פלמונית כאפוטרופוס לדין לקטין מטעם הלשכה לסיוע משפטי במחוז הצפון. בהחלטה נוספת מאותו יום קבע בית משפט קמא את הבקשה לדיון לפניו ליום 5.3.25.
10. לדיון מיום 5.3.25 לא נרשמה התייצבות של ההורים ובא כוחם כיוון שלא זומנו על ידי העו"ס ו/או על ידי המזכירות. בהחלטה שניתנה בתום הדיון הביע בית משפט קמא פליאה וביקורת על אי זימון ההורים לדיון וכן ציין כי חסרה אינפורמציה לעניין תפקוד ההורים בחודש וחצי האחרונים וכי חסר מידע מטיפת חלב ומגורמים נוספים ולכן ידיו כבולות. במצב

דברים זה קבע בית משפט קמא דיון נוסף בפני מותב אחר (כבי' השופטת נטע לב) ביום 9.3.25 תוך שזימן את ההורים וגם את העו"ס המחוזית לפי חוק הנוער.

11. ביום 7.3.2025 הגישו ההורים בקשה להורות לעו"ס להמציא לעיונם "פרוטוקול ועדת 12ג". הם הפנו לדברי האפו"ט' לדין בפרוטוקול הדיון מיום 5.3.25 שנערך בהיעדרם, שם עלה לכאורה כי נערכה ועדה שהחליטה שפעולה לפי [סעיף 112 לחוק אימוץ ילדים](#) אינה מתאימה. נטען כי נעשה שימוש בחוק הנוער למטרות אימוץ וההורים זכאים לקבל מלוא המידע בהקשר זה.

12. ביום 9.3.2025 הגישו ההורים בקשה דחופה לביטול עוה"ד פלמונית כאפטרופוסית לדין. צוין כי היא מונתה במישרין על ידי בית המשפט ולא על ידי הלשכה לסיוע משפטי, כי היא גיבשה דעה מוקדמת בעניינם של ההורים לאור העובדה שייצגה בהליכים קודמים בעניינם

--- סוף עמוד 4 ---

של 4 הילדים האחרים של ההורים וזאת עוד בטרם פגשה בהורים טרם הדיון בהליך הנוכחי. צוין כי מדברי האפו"ט' לדין בדיון מיום 5.3.25 עולה כי היא חרצה גורלו של הקטין לאימוץ וזאת על סמך ההיסטוריה המשפחתית, בטרם איסוף חומרים, בטרם פגשה בקטין ו/או בהוריו ובטרם בחנה השינוי בחיים שעברו הוריו. לפיכך צוין כי היא משרתת גורמים אחרים שאינם טובת הקטין.

13. בו ביום הוגשו על ידי העו"ס לחוק הנוער מסמכים נוספים לקראת הדיון בבית המשפט לנוער ובהם אבחון מסוגלות הורית שנערך להורים ביום 15.9.2019, דו"ח מסכם מקצינת מבחן למבוגרים בענייניו של האב, דו"ח סוציאלי מסכם מעו"ס משפחה מיום 12.1.2025 ומידע מטיפת חלב מיום 6.3.2025.

14. ביום 9.3.2025 נערך דיון בגדרו טען ב"כ ההורים כי הליך צו ביניים לפי חוק הנוער אינו מתיישב עם בקשת העו"ס להוציא הקטין למשפחת אומנה ארוכת טווח. עוד טען כי לא ניתן להסתמך על הליכים קודמים בעניינם של 4 הילדים של ההורים לפי [סעיף 9\(ב\)](#) לחוק הנוער, שכן ההליך הנוכחי אינו הליך נזקקות אלא הליך צו ביניים. כן ביקש לפסול האפו"ט' לדין מלמשש בתפקידה. לאחר שמיעת טענות ומענות הצדדים קבע בית משפט קמא כי התקיים ועדת תכנון טיפול נוספת בעניינם של ההורים ודחה הדיון ליום 12.3.2025.

15. ביום 10.3.2025 הגיש ב"כ ההורים הודעה לבית משפט קמא, וציין כי התקיימה ועדת תכנון טיפול ביום 10.3.2025 שלא הועילה דבר למעט החלטת לשכת הרווחה להגיש בקשת נזקקות. נטען כי ההורים הותקפו על ידי גורמי הוועדה, כי אלה התבצרו בעמדתם בדבר הוצאת האם והקטין לבית שבתאי לוי וכי ההורים לא מסכימים לכך.

16. ביום 11.3.2025 הגיש העו"ס עדכון לבית משפט קמא בדבר ההתנהלות בוועדת תכנון טיפול. העדכון היה מפורט יותר מזה של ההורים וצוין כי מי שהתנהג בתוקפנות ובאופן בלתי מוסת היה האב שכינה את כולם "שקרניים", סירב בתוקף לאפשר ביקור בית של העו"ס ולא המציא הוכחות לקיומו של בית המוכן ומותאם לקליטת תינוק. עוד צוין כי חלק מחברי הוועדה הבחינו תוך כדי קיום הדיון בוועדה שראשו של הקטין נוטה לצד אחד באופן בולט וכשביקשו מההורים לבדוק זאת, אמרו האב ובא כוחו שהתינוק בסדר גמור. ההמלצה בסופו של הדיון הייתה להוציא האם והקטין לבית שבתאי לוי ואם תסרב כי אז להוציא הקטין למשפחת אומנה חסויה לטווח ארוך ולפעול בהליך נזקקות.

17. ביום 12.3.2025 נערך דיון נוסף בבית המשפט קמא בפני כב' השופטת נטע לב במהלכו נשמעו טענות הצדדים.

18. ביום 16.3.2025 ניתנה החלטת בית משפט קמא מושא הערעור.

19. בית המשפט קמא מצא כי מתקיימת בענייניו של הקטין נזקקות לכאורה (סעיף 14 להחלטה) וכי הדבר אינו במחלוקת נוכח הסכמת ההורים למתן צו טיפול בקהילה אלא המחלוקת היא בעניין המענה המתאים לקטין בנסיבות שתוארו. בית משפט קמא קבע שיש מקום

--- סוף עמוד 5 ---

ליתן הזדמנות בקהילה תוך בניית תכנית טיפול מקיפה עם פיקוח מוקפד, לרבות התייצבות סומכת, ביקור סדיר בטיפת חלב וביקורי בית של לשכת הרווחה וכן השתלבות המשיב בטיפול ביחידה למניעת אלימות במשפחה.

20. בעניין בקשת ההורים לפסול את האפוטי' לדין, צוין כי מדובר במינוי של בית המשפט וכי האפוטי' לדין עושה עבודתה נאמנה ולכן לא מצא בית משפט קמא מקום להיענות לבקשה (סעיף 20 להחלטה).

21. באשר לבקשת הגשת פסק הדין בנוגע לאימוץ 4 הילדים הקטינים האחרים של ההורים, ציין בית משפט קמא כי הדבר רלבנטי ביותר לבסיס הבקשה ויכול להאיר את עיני גורמי הטיפול ביחס לקשיים הדורשים מענה בקהילה כמו גם לאפשר לבית המשפט לפקח בצורה יעילה על מעננים אלו ולכן הותר הגשת פסק הדין לתיק בית משפט קמא (סעיף 21 להחלטה).

טענות ההורים/המעוררים:

22. בעניין מינוי האפוטי' לדין, צוין כי בניגוד לנוהג, בגדרו בית המשפט ממנה אפוטי' לדין (באופן כללי ללא קביעה שמית או בחירה קונקרטית) באמצעות הלשכה לסיוע משפטי (והיא זו שקובעת את המינוי המסוים), הרי שבמקרה הנוכחי בחר בית משפט קמא למנות את עוה"ד פלמונית כאפוטי' לדין של הקטין באופן ישיר.

23. כבר בדיון שנערך ביום 5.3.25 בהיעדרם של המעוררים עלה כי האפוטי' לדין חרצה דינו של הקטין בכך שהיא סבורה שיש להוציאו מהבית למטרת אימוץ וכל זאת כאשר מדובר בהליך של צו ביניים זמני.

24. נטען כי האפוטי' לדין לא ערכה כל ביקור בית בבית המעוררים, לא פגשה בקטין, לא אספה חומרים רלבנטיים בקהילה ביחס לקטין וגיבשה דעה מוקדמת ונחרצת כנגד אפשרות גדילתו וגידולו על ידי ההורים. בכך פעלה האפוטי' לדין במשוא פנים וכשהיא נמצאת בניגוד עניינים וזאת כאשר היא נושאת בתפקיד מעין שיפוטי.

25. באשר למתן היתר הגשת פסק הדין מתיק האימוץ בעניינם של 4 ילדיהם הקודמים של המעוררים נטען, כי הואיל ומדובר בהליך של צו ביניים ולא בהליך נזקקות, הרי שלא יכול היה בית משפט קמא להפעיל סמכותו לפי [סעיף 99 לב לחוק הנוער \(טיפול והשגחה\)](#) התשי"ד – 1960 ולהכשיר קבלת פסק הדין. עוד נטען כי רק בית המשפט לענייני משפחה יכול היה להורות על הסרת החיסיון מעל פסק הדין והעברתו לבית משפט לנוער בהתאם להוראת סעיף [34 \(ב\)4 לחוק אימוץ ילדים](#) התשמ"א – 1981.

--- סוף עמוד 6 ---

26. ב"כ המעוררים מוסיף ומדגיש, כי בניגוד לאמור בהחלטת בית משפט קמא, המעוררים כלל לא הסכימו לצו טיפול והשגחה בקהילה (סעיף 58 לערעור).

27. עוד נטען כי החלטת בית משפט קמא בעניינים נושא הערעור אינה מנומקת.

עמדת האפוטי' לדין:

28. האפוטי' לדין מתנגדת לטענות המעוררים וטוענת כי על בסיס אותו טיעון לכאורה היה צריך לפסול גורמי טיפול נוספים שטיפלו בעניינם של 4 ילדיהם הקודמים של המעוררים ואף את בית המשפט ואין היגיון להחיל עליה דין שונה.

29. היא טענה כי קביעת זהות האפוטי' לדין נעשית על ידי הלשכה לסיוע משפטי ולא על ידי המעוררים. היא הוסיפה כי בנסיבות העניין יש להניח כי גם ללא "מינוי ישיר" בהחלטה שיפוטית, היתה הלשכה לסיוע משפטי מורה על מינויה בשל העובדה שייצגה את 4 ילדיהם הנוספים של המעוררים. לראייה המינוי חודש ביום 4.3.25 לפי התכתבות עם הלשכה לסיוע משפטי שצורפה לתגובה.

30. לעניין ביקור הבית שנטען כי לא נערך, טענה האפוטי' לדין כי אמנם לא היא ערכה ביקור שכזה אלא העו"ס לחוק הנוער וזאת ביום 27.1.2025. לעניין סירוב המעורר לטיפול תרופתי, הפנתה האפוטי' לדין למסמך רפואי בעניינו.

31. באשר לקבלת חומרים אודות הקטין, טענה האפו"ט' לדין כי קיבלה החומרים ביום 5.3.25 ונכחה בשני דיונים בבית משפט קמא ובוועדות תכנון טיפול. עוד ציינה כי ביקרה במקום בו שהו המערערים ושוחחה עם דמויות הנוגעות למשפחה ולקטין. לדבריה האב הקליט תוכן המפגש ויוכל להציג זאת בפני בית המשפט.
32. לעניין גיבוש דעה מוקדמת, הפנתה האפו"ט' לדין לדבריה בדיון ביום 9.3.25 מהם עלה כי לא ניתן להתעלם מההיסטוריה של המערערים אך היא בהחלט הסכימה להתכנסות ועדת תכנון טיפול דחופה כדי לשמוע מהמערערים על מערך הטיפול והתמיכה בהם ובקטין.
33. לדבריה של האפו"ט' לדין, ב"כ המערערים משתלח בה במילים "את בכלל צריכה לעוף מהתיק" וזאת בפני וועדת תכנון הטיפול ואף מסית את המערערת שלא להסכים להפניה לבית שבתאי לוי.
34. לבסוף טענה, כי זכתה בתעודת הצטיינות מטעם מערך ייצוג קטינים וכי הלשכה לסיוע משפטי ובית משפט קמא לא מצאו כל ממש בטענות המערערים. לדבריה היא נאמנה לקטין ולו בלבד.

עמדת ב"כ היועמ"ש במשרד לשירותים חברתיים:

--- סוף עמוד 7 ---

35. ב"כ היועמ"ש טענה אף היא כי דין הערעור להידחות ביחס לשני הרכיבים בהם הוא עוסק.
36. לעניין העברת פסק הדין בתיק האימוץ, נטען כי יש חשיבות רבה בחשיפת פסק הדין בתיק האימוץ בפני בית משפט קמא כיוון שהדבר יוכל להסביר על התנהלותם ההורית של המערערים.
37. עוד נטען כי הגם שלא מדובר בהליך נזקקות ואין הוראת חוק מפורשת לעניין העברת מידע אודות נזקקות אחים אחרים של הקטין, אין משמעות הדבר כי קיים איסור על קבלת המידע ויש לאפשר הגשת כל מידע רלבנטי לעיון בית המשפט לנוער.
38. ב"כ היועמ"ש הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון [ברע"א 3411/16 פלוני נ' משרד הרווחה ירושלים](#), [נבו] שם עולה כי ההליך בבית המשפט לנוער אינו הליך ראייתי רגיל אלא כזה המחייב גמישות רבה בהחלט סדרי דין ודיני ראיות במטרה לקדם את טובת הקטין.
39. ב"כ היועמ"ש מסכימה, כי הגורם המוסמך לאשר העברת פסק הדין מתיק האימוץ הוא בית המשפט לענייני משפחה והיא הגישה בקשה מתאימה בהקשר זה.
40. בכל הנוגע לטענות המערערים בדבר מינוי האפו"ט' לדין של הקטינים, הותיר ב"כ היועמ"ש את הדבר לשיקול דעת בית המשפט וטען כי הדבר נתון לסמכות שיקול דעת הלשכה לסיוע משפטי הקובעת את זהות האפו"ט' לדין.
41. לתגובת ב"כ היועמ"ש צורף תצהיר העו"ס לחוק הנוער ממנו עולה כי אין למחלקת הרווחה או לעו"ס כל מעורבות בבחירת הדמות שתייצג את הקטין או ההורים מטעם הלשכה לסיוע משפטי ועל כן גם היא אינה מביעה עמדה בהקשר זה.

דיון והכרעה:

42. הצדדים הסכימו כי ההכרעה בערעור תיעשה על פי הכתובים וכך יהיה.
43. לאחר עיון מעמיק בכלל המסמכים והטיעונים שלפניי ובהחלטות בית משפט קמא, מצאתי לנכון לדחות את הערעור בסוגיית העברת מסמכים לתיק בית המשפט לנוער מתיק האימוץ אך לקבל את הערעור ולהורות על החלפת האפוטרופוסית לדין של הקטין.
44. **הערעור בשאלת העברת מסמכי מתיק האימוץ לתיק הצב"ן:**

--- סוף עמוד 8 ---

45. בכל הנוגע להעברת מסמכים שהם בגדר "ראיות" או מידע שבית המשפט לנוער יכול להסתייג בו בהליך לפי [סעיף 12 לחוק הנוער \(טיפול והשגחה\)](#) התשי"ד - 1960, אין כל ממש בטענות הערעור ונסלק כעת את טענות המערערים אחת לאחת:
- 45.1. טוען ב"כ המערערים כי ניתן להגיש לעיון בית משפט לנוער מסמכים הנוגעים לנזקקות אחים של הקטין רק אם מדובר היה בהליך נזקקות לפי [סעיף 2 לחוק הנוער \(טיפול והשגחה\)](#) התשי"ד - 1960 ולא בהליך של צו ביניים. טיעון זה מתבסס על הפרשנות הלשונית הצרה של [סעיף 9ב לחוק הנוער המתייחס להליך נזקקות בלבד](#).
- 45.2. אכן לשון [סעיף 9\(ב\) לחוק הנוער](#) היא צרה: "בית המשפט, בבואו להחליט אם קטין הוא נזקק לפי סעיף 2(2) ו-5(2) רשאי לקבל כראיה עדויות שהושמעו לאותו ענין לגבי אחיו ואחיותיו של הקטין, ובלבד שלא יכריע על סמך עדויות אלה בלבד..." (ההדגשה שלי א.י.).
- 45.3. דא עקא, שיש לנקוט בפרשנות לשונית ותכליתית רחבה יותר בנסיבות העניין; הרי מדובר בהליך של צו ביניים לפי [סעיף 12 לחוק הנוער](#) בגדרו בית המשפט לנוער אמור לשקול האם לנקוט באמצעים זמניים בעניינו של קטין.
- 45.4. הפסיקה קובעת בהקשר זה כי **תנאי** להפעלת סמכותו של בית המשפט לנוער לפי [סעיף 12 לחוק הנוער](#), הוא הוכחת קיומה של "נזקקות לכאורית" ([דנ"א 6041/02 פלונית נ' פלוני](#), פ"ד נח(6) 246, 259 (2004) [בע"מ 3974/22 היועמ"ש נ' פלוני](#), סעיף 39 (נבו 3.7.2022)).
- 45.5. מקום שתנאי למתן צו ביניים הוא הוכחת נזקקות לכאורית או הנחת תשתית בדבר אינדיקציות ברורות לקיומן של עליות הנזקקות, ומקום שחוק הנוער מאפשר במסגרת [סעיף 9ב](#) לקבל כראיה עדויות שהושמעו לאותו עניין לגבי אחיו ואחיותיו של הקטין וזאת לצורך ההחלטה או הקביעה האם הקטין נזקק, אך ברור הוא, שגם במסגרת בקשה ודיון לפי [סעיף 12 לחוק הנוער](#) רשאי גם רשאי, בית המשפט לנוער לקבל ראיות אלו.
- 45.6. למסקנה זו ניתן להגיע גם בדרך אחרת תוך הישענות על האמור בפסק הדין שניתן [ברע"א 3411/16 פלוני נ' משרד הרווחה ירושלים](#) (נבו 20.6.2016); באותו עניין קבע בית המשפט העליון שפסק דין בנושא אימוץ של קטין מסוים הוא ראיה קבילה במסגרת הליך נזקקות של אחיו של אותו קטין מסוים. באותו פסק דין נקבע כי בדומה להליכים בבית המשפט לענייני משפחה, גם בהליכים שעניינם נזקקות קטין, חובתו של בית המשפט היא לרדת לחקר האמת גם בדרך של סטייה מדיני הראיות ומסדרי הדין המקובלים, כך שלפני השופט תעמוד תמונה מלאה

--- סוף עמוד 9 ---

ושלמה בעניינו של הקטין. כל זאת למרות שבחוק הנוער (טיפול והשגחה) התשי"ד - 1960, אין הוראת חיקוק דומה לזו שבחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה - 1995 (הכוונה [לסעיף 8א](#)) לחוק). אותה גמישות מרבית המתחייבת באיסוף מידע בעניינו של הקטין בהליך נזקקות, יש להחיל גם במסגרת הליך לפי צו ביניים מכוח [סעיף 12 לחוק הנוער](#) וזאת אף ביתר שאת, שעה שמדובר בהליך 'חירומי', מהיר ומיידי שמתבצע יש בו קושי לאסוף ראיות כנדרש לצורך בקשת הכרזת קטין כנוקק. בשים לב לטיבו של ההליך המצריך קבלת הכרעה מהירה על בסיס ראיות ראשוניות ו/או לכאוריות בדבר הנזקקות, חשובה שבעתיים כי תתקיים גמישות בדיני ובאיסוף הראיות לשם העמדת תמונת מצב שלמה יותר בפני בית המשפט לנוער, גמישות שתאפשר גם גישה וקבלה של מסמכים אודות נזקקות קודמת ו/או יכולות הוריות וטיב יחסיהם עם ילדים קודמים שעניינם נדון בערכאות.

- 45.7. בשולי הדברים אציין כי נוכח קביעת בית המשפט העליון בדבר חובת תום הלב הדייונית, המשמיעה לנו כי על בעל דין להביא בפני בית המשפט את כל העובדות הנדרשות לשם הכרעה בעניין הנדון, ואוסרת על ניצול לרעה של הכללים הדייוניים ככלי להסתרת מידע רלוונטי להליכים בעניינם של קטינים (ראו [ברע"א 3411/16 לעיל](#) פסקה 23), הרי שניתן היה לראות בעצם סירוב המערערים להגשת פסק הדין מתיק האימוץ ובעצם הגשת הערעור כשימוש לרעה על הזכות הדייונית העומדת לפתחם.

45.8. נוכח כל האמור לעיל, אין כל ממש בטענות המערערים וברי כי די היה בהנמקה שניתנה על ידי בית המשפט לנוער כדי להדוף הערעור. כמובן שכל זאת בכפוף לקבלת אישור בית המשפט לענייני משפחה בדבר העברת פסק הדין מתיק האימוץ כנדרש מכוח [סעיף 34 לחוק אימוץ ילדים](#) התשמ"א – 1981.

46. הערעור בשאלת החלפת האפוטי' לדין ופסלותה:

46.1. בשאלת החלפת האפוטי' לדין ולא בלי לבטים, באתי לכלל דעה ומסקנה כי יש ממש בערעור ונכון יהיה להורות על החלפתה ;

46.2. אפתח בקביעת זהות האפוטרופוס לדין: זו יכולה להיקבע באופן ישיר על ידי בית המשפט ויכול שתיקבע על ידי הלשכה לסיוע משפטי. הדבר אינו מוסדר בחקיקה במפורש (כמו גם עניין הסדרת מערך ייצוג לקטינים מטעם הלשכה לסיוע משפטי) ולכאורה למקרא סעיף 8ג' בית המשפט לנוער, בית המשפט רשאי למנות אפוטי' לדין ספציפי (בעצמו ובמישרין) ורשאי גם בדרך אחרת (קרי באמצעות הלשכה לסיוע משפטי).

--- סוף עמוד 10 ---

ישנם מקרים, בהם היד משגת ואין הצדקה שהקופה הציבורית תישא בעלויות מינוי אפוטרופוס לדין לקטין בהליך משפטי הנוגע להוריו (אם כי מדובר במינוי שבמינוי במקרים הנדונים בהליכים לפי חוק הנוער). במקרים שכאלה האפוטרופוס לדין שביה המשפט רואה לנכון למנות עבור קטין, אינו אפוטרופוס לדין מתוך מערך ייצוג קטינים של הלשכה לסיוע משפטי אלא אפוטרופוס לדין 'פרטי', שהוא בדרך כלל עורך הדין העוסק בייצוג קטינים ושכרו ישולם על ידי הצדדים (ההורים). אפשרות זו אינה שכחה בעידן הנוכחי מאז שהוקם מערך ייצוג קטינים בלשכה לסיוע משפטי אך היא קיימת.

ברוב המקרים ובוודאי במקרים בהם היד אינה משגת, מורים בתי המשפט לנוער (ולענייני משפחה) על מינוי אפוטרופוס לדין לקטין מטעם מערך ייצוג הקטינים של הלשכה לסיוע משפטי ללא נקיטה בשם או בזהות עורך הדין. קביעת האפוטי' לדין הספציפי נערכת באמצעות מינוי של הלשכה לסיוע משפטי ועל פי שיקוליה הפנימיים. יחד עם זאת, ישנם מקרים, בהם מטעמי נוחות, נוהגים בתי המשפט למנות באופן ישיר אפוטרופוס לדין שייצג בעבר קטין בהליך קודם או ייצג קטינים אחרים שיש בינם לבין הקטין נושא ההליך קשרי אחאות. אפשרות אחרת היא שביה המשפט המורה על מינוי אפוטרופוס לדין, מיידע במסגרת החלטת המנוי, את הלשכה לסיוע משפטי כי בהליכים קודמים ו/או בעניינים של קטינים שיש בינם לבין הקטין נושא ההליך קשרי אחאות מונה בעבר אפוטרופוס לדין מסוים.

46.3. במקרה הנוכחי, הליכי נוקות בעניין 4 ילדיהם הקטינים האחרים של המערערים התבררו בפני בית משפט לנוער בעבר. בית המשפט לנוער היה ער לכך כי האפוטי' לדין עוה"ד פלמונית ייצגה את הקטינים ועל כן (ככל הנראה) ראה לנכון למנות באופן ישיר את עוה"ד פלמונית כאפוטרופוס לדין עבור הקטין נושא ההליך הנוכחי (ראו ההחלטה מיום 4.3.2025). נראה כי צודקת האפוטי' לדין, שאף אם היה בית המשפט לנוער מורה על מינוי אפוטרופוס לדין מטעם הלשכה לסיוע משפטי ללא שנוקב בשמה, הייתה הסתברות גבוהה ביותר שהלשכה לסיוע משפטי הייתה מורה על מינויה, כך שבכל הנוגע לטענות המערערים בדבר מינוי "ישיר" של האפוטי' לדין, אין מקום לקבלן.

46.4. אציין עם זאת, כי בנסיבות העניין לא עמדה בפני המערערים ברירה אלא לפנות לבית משפט קמא ובאם רצו לעתור להחלפת האפוטי' לדין לא היו יכולים לעשות כן באמצעות פניה ללשכה לסיוע משפטי וזאת לפי דף קווים מנחים לייצוג קטינים בסיוע המשפטי בו נרשם:

"החלפת זהות המייצג לקטין מסורה לשיקול הדעת של הממונה המחוזי על ייצוג קטינים, המבוסס, בין היתר, על הפיקוח והליווי המקצועי שלו בתיקי ייצוג קטינים. יובהר כי בקשה להחלפת זהות המייצג יכולה להגיע רק מצד הקטין עצמו, מעורך הדין המייצג (במקרים חריגים) או מצד הערכאה השיפוטית. פניות

בעניין זה מצד בא כח אחד הצדדים להליך או צד ג' יטופלו על ידי הסיוע המשפטי כפניית ציבור" (עמ' 9 לקווים המנחים).

--- סוף עמוד 11 ---

46.5. עוד אציין כי הגם שהמערערים הגישו בקשה מנומקת קודם הדיון בבית משפט קמא והאפוטי' לדין הגישה תגובה בכתב, התייחסות והנמקת בית משפט קמא בהקשר זה הייתה קצרה ולקונית ביותר ללא כל דיון בטענות המערערים וכך נרשם בסעיף 20 להחלטה :

"באשר לבקשת ב"כ המשיבים לפסול מינוי האפוטרופוס לדין (כך בהתאם לניסוחו), הרי שמעבר לכך שעסקינן במינוי מטעם בית משפט, הרי שאפוטרופוס לדין עושה עבודתה נאמנה ולא מצאתי להיעתר לבקשה"

46.6. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על חובת ההנמקה של ההכרעה השיפוטית וקבע כי בית המשפט חייב לתת נימוקים להחלטתו (ראו [רע"א 290/15 ברנד פור יו בע"מ נ' רמי לוי שיווק השקמה בע"מ](#) (נבו 8.12.2015, פסקה 11)). ההנמקה נועדה, בין היתר, "לאפשר לצדדים להבין על מה מבוססת החלטתה של הערכאה הדיונית וכן על-מנת לאפשר לערכאת הערעור לבקר את החלטה" (ראו [רע"א 6393/11 סולבר חצור בע"מ נ' מזל עזרא](#) (נבו 8.11.2011)). כמו כן משמשת ההנמקה כלי חיוני בידי השופט עצמו בגיבוש החלטתו והעברת רעיונותיו בכור ההיתוך של שיקול הדעת השיפוטי (אהרן ברק [שיקול דעת שיפוטי](#) 48-46 (1987)). על בית המשפט לפרט את נימוקי החלטתו מטעם נוסף והוא - מראית פני הדברים על-מנת שלא ידבק בעשיית המשפט "אבק של שרירות". בנוסף והגם שככלל יש לברך על קיצור כל עוד הוא כולל הנמקה בהירה, ולא כל תיק מצדיק 'דיסרטיצה' " אין בידי לקבל ההנמקה הלוקנית של בימ"ש קמא המונה 5 מילים בלבד ("אפוטרופוס לדין עושה עבודתה נאמנה").

46.7. אין בהנמקה קצרה זו כל התייחסות לטענות המערערים לעניין החשש מפני משוא פנים ומפני עמדה "נעולה" של האפוטי' לדין כי אין ביכולת המערערים לגדל את הקטין. היעדר הנמקה של ממש מקשה על ערכאת הערעור להבין מדוע סבר בית משפט קמא שאין מקום לבקשה.

46.8. הקושי שמעלים המערערים הוא לקיומו של משוא פנים הנובע מכך שדעתה על האפוטי' לדין ביחס ליכולותיהם ההוריות של המערערים מגובשת ואף נעולה במידה כזו שהדבר לא מאפשר לה לשקול באופן אובייקטיבי ובלתי מוטה את טובתו של הקטין הפרטני שלפנינו ואת מסוגלותם ההורית של המערערים לגדלו.

46.9. עיון בפרוטוקולים של בית משפט קמא, בתגובות האפוטי' לדין בבית משפט קמא לבקשת הפסלות ובתגובה לערעור מעלה כי יש ממש בטענות המערערים. אציין כעת המקור הנורמטיבי למינוי אפוטי' לדין וכן מסמכים חשובים אחרים המבהירים כיצד אמור הוא לפעול עת מייצג תינוק או קטין בגיל הרך בהליכי הנוקקות ואז אשוב לבחון צדקת טענות המערערים כנגד התנהלות האפוטי' לדין.

--- סוף עמוד 12 ---

46.10. [סעיף 38 לחוק הנוער \(טיפול והשגחה\)](#) התש"ך – 1960, אשר הוסף לחוק בתיקון 14 משנת 1999 קובע:

"בית המשפט הדן בעניינו של קטין, רשאי, בכל עת, למנות לקטין אפוטרופוס לדין, או לעניינים הנובעים מן ההליך שבפניו, אם מצא כי הדבר דרוש לטובת הקטין ולשם שמירה על ענייניו"

46.11. בדברי ההסבר להצעת החוק נכתב כי לבית המשפט לנוער אין סמכות בחוק למנות אפוטי' לדין והדבר חיוני על מנת להבטיח הגנה מלאה וטובה יותר על האינטרסים

והזכויות של ילד שעניינו מתברר בבית המשפט לנוער (ה"ח 2721 כ"א בסיון תשנ"ח, 15.6.1998).

46.12. עד כאן לעניין המקור המסמך ומה לגבי דרכי הפעולה של אפוטי' לדין לקטין בכלל

ולתינוק רך בפרט? נדרשתי לסוגיה זו בהחלטה שניתנה על ידי **באמ"צ (נצ" 26/13**

פלוני נ' פלונית (נבו 26.12.2013) תוך שהפנית לדו"ח דו"ח ועדת המשנה בנושא ייצוג נפרד לילדים בהליכים אזרחיים (ועדת משנה של הוועדה לבחינת עקרונות יסוד

בתחום הילד והמשפט ויישוםם בחקיקה (המכונה 'דו"ח ועדת רוטלוי)).

"שאלה אחרת היא כיצד על האפוטרופוס לדין לנהוג כאשר מדובר בתינוקות או ילדים רכים במיוחד שלא יכולים להביא עמדתם, או שאין מקום להעניק משקל רב לדבריהם בשל הגיל. על כך אמרה כב' השופטת רוטלוי, כי בשל גילו הצעיר וחוסר יכולתו של תינוק להביע את רצונו, **הפקיד האפוטרופוס לדין הוא להגשים את קידום טובתו. היינו את מכלול הזכויות, הצרכים והאינטרסים שלו וכך להעניק לו קול בהליך.** הקושי הרובץ לפתחו של מי שמייצג קטינים רכים בשנים נעוץ בשאלה, מהם הקווים המנחים את פעולתו ומהו היקפה. הספרות המקצועית עוסקת בניסיון ליצור כלים מתאימים לאפוטרופוס לדין, על מנת **שהעמדה שתוצג על ידו תיבנה לא על יסוד מערכת ערכיו בלבד, היינו, כיצד הוא תופס את טובת הילד, אלא בצורה מובנית יותר.** אי לכך, אף הציעה הוועדה לאמץ מתכונת לפעולה משותפת של האפוטרופוס לדין עם יועץ טיפולי (ראו עמ' 93-114 לדו"ח וועדת המשנה, ובמיוחד בעמ' 114).

46.13. בדף קווים מנחים לייצוג קטינים על ידי הסיוע המשפטי אין התייחסות נפרדת

באשר לאופן שבו אמור לפעול האפוטי' לדין של תינוק או ילד רך וההנחה היא כללית

ביחס לכל הקטינים וכך נאמר בה :

"...לא ניתן לגבש עמדה ביחס לטובתו של הקטין, מבלי לפגוש ולשוחח עימו, להכיר לעומק את הקטין, את נסיבות חייו, ואת עמדותיו ביחס להליך ולדרכי הטיפול בעניינו. כמו כן, לצורך גיבוש עמדה ביחס לטובת הקטין, ומתן ייצוג מקצועי, חיוני לבסס הכרות עם הורי הקטין, הדמויות המשמעותיות בחייו, והגורמים המטפלים בו. כמו כן, לצורך הבנת צרכיו של הקטין ובחינת טובתו, המייצג ישוחח עם אנשי המקצוע המעורבים בחייו של הקטין – במסגרות החינוכיות, מסגרות הטיפול וכדומה או יקבל מהם מידע בכתב. **על המייצג להבין מה חשוב לקטין, להקשיב לקטין ולנסות ככל שניתן לגשר בין רצונו לבין טובתו**" (עמ' 5).

--- סוף עמוד 13 ---

46.14. עוד חשוב להדגיש כי ביחס להליכי נוער והליכי אימוץ המליצה ועדת רוטלוי לעיל

על ייצוג במתווה נרחב, מתוך הנחה שחלק מהעילות להתערבות עו"ס **לחוק הנער**

(טיפול והשגחה) בעניינו של קטין מצביעות לכאורה על ניגוד עניינים בין הקטין

להורה. במקרים כאמור ישנו חשש ממשי כי ההורים אינם מסוגלים לייצג כראוי את

ילדם ועל כן טובתו של הקטין כי ימונה לו מייצג נפרד שישמיע את קולו ויקדם את

האינטרסים שלו במנותק מהאחראי עליו (ראו גם "קווים מנחים לייצוג קטינים מטעם

הסיוע המשפטי", נובמבר 2021 בעמ' 1).

46.15. מדברי החיקוק האמורים וכן מהפסיקה נובעות המסקנות הבאות :

- א. **האפוטרופוס לדין של הקטין הוא שלוח של בית המשפט, לטובת הילד.**
- ב. **לפיכך וככזה, חב האפוטרופוס לדין חובת נאמנות כלפי הקטין, מחד גיסא, וכלפי בית המשפט, מאידך גיסא.**
- ג. **חובת הנאמנות של אפוטרופוס לדין כלפי הקטין וכלפי בית המשפט מחייבת אותו לפעול ממקום נטול פניות.**
- ד. **אפוטרופוס לדין של ילד רך בשנים או תינוק חייב לבסס תפיסה אודות השאלה מהם צרכי הקטין. לשם כך עליו לערוך היכרות עם הורי הקטין, דמויות משמעותיות אחרות בחייו וגורמים המטפלים בו. כמו-כן עליו לשוחח עם גורמי מקצוע המעורבים בחיי הקטין בקהילה ולקבל מידע בכתב.**
- ה. **אפוטרופוס לדין אינו שלוחם של ההורים ואינו חב חובת נאמנות כלפיהם. כל קביעה אחרת תביא לכך שהאפוטרופוס לדין יימצא בניגוד עניינים אסור.**
- ו. **בנוסף, ובשים לב לכך שמדובר בהליכים מתמשכים, יש חשיבות לשיתוף פעולה בין הורים לבין אפוטי' לדין. לא מדובר רק בעורך דין הפועל בשדה המשפטי ובבית המשפט בלבד. האפוטי' לדין משתף בוועדות תכנון טיפול,**

אוסף חומרים מגורמים בקהילה, עורך ביקורי בית, נפגש עם ילדים, מתצפת על קשר בין הורים לילדים, מקיים קשר בלתי אמצעי עם ההורים, מקבל גם מהם מידע אודות הילד, צרכיו והקשר עמו.

46.16. בעידן הנוכחי, ובפרט בהליכים בבית המשפט לנוער ובהליכים מורכבים בבית המשפט לענייני משפחה בענייני ילדים, האפו"ט לדין הוא מוסד של ממש. ברובם המכריע של המקרים, האפו"ט לדין מסייע לבית המשפט בשמיעת קולו של הילד או הבנה מדויקת יותר של טובתו של הילד. בית המשפט סומך על האפו"ט לדין, על האובייקטיביות שלו, על הפרטים והדיווחים שהוא מוסר ולוקח בחשבון תוך מתן משקל לא מבוטל לעמדתו של האפו"ט לדין, במסגרת ההכרעות השיפוטיות בענייני ילדים.

46.17. אפטרופוס לדין נהנה מחזקת תקינות פעולותיו ומקצועיותו. זאת, על דרך קל וחומר מחזקת התקינות והמקצועיות ממנה נהנה מומחה מטעם בית המשפט (ראו

--- סוף עמוד 14 ---

גם החלטתו של השופט ש. בר יוסף בתמ"ש (ת"א) 25259-11-21 א.ב. נ' ע.מ. (נב) 6.2.23)). נראה כי הוא נהנה ממעמד ומאמון מיוחד שנותן בו בית המשפט. אחד הביטויים למעמדו המיוחד של אפטרופוס לדין היא הרשות הנתונה לו להניח בפני בית המשפט עמדה חסייה (בכתב או בעל פה). זאת, משום החזקה, שהוא פועל אך ורק לטובת הקטין, ולא כמייצג צד זה או אחר.

46.18. אם לגבי החלפת מומחים מטעם בית המשפט נפסק שנדרשות אינדיקציות ברורות לניגוד עניינים הרי לגבי אפטרופוסים לדין ראוייה אמת מידה מחמירה יותר (תמ"ש 25259-11-21 לעיל בפסקה 4). לפיכך, החלפת אפטרופוס לדין בעילה של 'משוא פנים', תיעשה במקרים נדירים ביותר, בהם הוכח באופן חד משמעי, שמשקל שיקול זר שאינו טובת הקטין. בלשון אחרת, יש להניח ראיות שאינן מותירות מקום לספק סביר, לפיהן האפטרופוס אינו פועל בהתאם לחובת הנאמנות כלפי הקטינים ובית המשפט.

46.19. במקרה הנוכחי, הקושי המרכזי הוא בהתבטאויותיה של האפו"ט לדין בפני בית משפט קמא ובוועדות תכנון טיפול, ללא שהיא גיבשה לעצמה תפיסה ברורה אודות צרכיו של הילד והשערה לעניין יכולות ההורים לספק צרכים אלה. נראה כי האפו"ט לדין סבורה שההורים אינם יכולים לספק צרכי הילד באשר הוא וכאן הקושי.

46.20. יש לזכור, כי מדובר בתינוק בן חודש ימים נכון למועד בו נערך הדיון בבית משפט קמא וכבר בשלב ראשוני זה, ללא שיש כל דיווח על פגיעה בקטין, הזנחה שלו או פגיעה בהתפתחותו, מוגש הליך צו הביניים. והנה, בית משפט קמא לא נעתר לבקשת העו"ס בכל הנוגע לדרכי הטיפול שנתבקשו (הוצאה חוץ ביתית) ומורה כי התינוק יישאר בשלב זה בקהילה, חרף כל "ההיסטוריה" של ההורים. בנוסף, עוד בטרם זומנו המערערים ובא כוחם לדיון, מתקיים דיון ביום 5.3.2025 אליו מתייצבים העו"ס והאפו"ט לדין ונשמעים מפיה של האפו"ט לדין טענות קשות ביותר ביחס למערערים, טענות שאף העו"ס לא מעלה אותן: ראשית, היא טוענת על סמך היכרותה הקודמת את המערערים מתיק האימוץ של אחיהם של הקטין נושא ההליך כאן, כי "ההורות היא אותה הורות" (עמ' 2 שורה 1 לפרוטוקול), שנית, כי "צריכה להיות פעולה מהירה" (שם שורה 3), כי "הדפוס היום הוא אותו דפוס, גם היום מתחייבים לשתף פעולה, המילים מן הפה אל החוץ, בפועל סירבו לכל עזרה שהוצעה להם ע"י הרווחה" (שורה 22).

46.21. כן היא מבחירה כי אם תתקיים וועדה שתבחן הוצאה לפי סעיף 112 לחוק אימוץ ילדים, היא רוצה להיות חלק ממנה (עמ' 1 שורה 28 לפרוטוקול).

--- סוף עמוד 15 ---

46.22. כעת נשים עצמנו בנעלי ההורים. אלה שלא היו בדיון מקבלים עותק הפרוטוקול ומתרגמים מדברי האפו"ט לדין על הורותם ויכולתם לספק צרכי הקטין. ברור שיסברו כי דעתה נעולה ולא ניתנת לשינוי. ברור שיבקשו להחליפה.

46.23. אציין כי נוכח השלב המקדמי בו מדובר (הליך צב"ן, בטרם ננקט הליך נזקקות ולא כל שכן אין מדובר בהליך לפי [חוק אימוץ ילדים](#)), הרי שיש לתת משקל גם לזכות המערערים לחוש שכלל גורמי הטיפול המעוררים בעניינם בוחנים את טובת הקטין ממקום אובייקטיבי ונקי תוך שהם נוהרים מהטיות. כפועל יוצא נכונה היא הביקורת שהושמעה כלפי האפוטי לדין בשל התחושה כי דעתה נעולה במובן זה שיש לפעול בהליכי אימוץ מיידים בעניינו של הקטין. זאת בה בשעה שחזקה עליה כי היא מודעת לכך שפעולה לפי [חוק אימוץ ילדים](#) צריכה להיות ברירת מחדל אחרונה וזאת רק אם באמת אין כל סיכוי שיש למערערים היכולת לגדל את הקטין. נראה כי האמירות של האפוטרופוס יכולות להיתפס כנחרצות וככאלה שאינן נותנות כל סיכוי להוכיח שטובת הקטין במקרה הזה דווקא לגדול בחיק הוריו, הגם שארבעה ילדים קודמים הוצאו ממשמורתם והועברו לאימוץ.

46.24. מעבר לחובות האפוטי לדין כמייצגת של קטין, הרי שמכוח מעמדה כשלוחה של בית המשפט, יש גם משקל ומשמעות [לאופן ולשלב](#) בו היא טוענת את טענותיה ופועלת. האפוטי לדין לא אמורה להיות חלק מהניצים. לא לעמוד לצד ההורים ולא לעמוד לצד העו"ס לחוק הנוער. היא צריכה לעמוד לצדו של הקטין ולזכור כי היא במנוי של בית המשפט. ככזו עליה להתנסח בזהירות, בשיקול דעת ובאיפוק ולהיזהר מחריצת דין בלשונה.

46.25. לא רק בהתבטאות האפוטי לדין מצאתי קושי, אלא גם באופן הבנת תפקידה ביחס לקטין הספציפי שלפנינו; לא מדובר "בקטין סתם" אלא באותו קטין ספציפי שהיא מייצגת. לא היה מקום להעתיק את רשמיה באופן אוטומטי מההורות של המערערים ביחס לקטינים שהוצאו לאימוץ, ביחס להורות המערערים כלפי הקטין נושא ההליך כאן.

46.26. אציין בהקשר זה, כי המסוגלות ההורית של כל הורה נקבעת תמיד בזיקה ישירה לילד הספציפי המדובר (ראו [בע"מ 9229/04 היועמ"ש נ' פלוני](#) (נבו 10.8.2005)). בקביעה לפיה ההורה נעדר מסוגלות הורית כלפי ילד ספציפי, אין בה כדי לשלול את מסוגלותו ההורית העקרונית כלפי ילדים בכלל, וכלפי ילד אחר בפרט (ראו שם בפסקה 17).

46.27. ייתכנו מקרים שהמסוגלות ההורית ביחס לילד אחד תהיה קיימת ואף סבירה או מיטבית וביחס לילד אחר תהיה לוקה בחסר. טול אדם דל ביכולותיו ההוריות שהוא הורה לילד אחד ללא צרכים מיוחדים, אך כזה שנקבע לגביו שמסוגלות

--- סוף עמוד 16 ---

ההורית חלקית ובסיוע גורמים נוספים הוא יכול לגדל את ילדו. בהחלט ייתכן שאם מדובר יהיה בילד עם צרכים מיוחדים, לא יעמדו לאותו הורה הכוחות והיכולות ההוריות הדלות שהספיקו כדי לגדל ילד ללא צרכים מיוחדים (ראו נ. מימון [דיני אימוץ ילדים](#) (1994) בעמ' 321-322).

46.28. הוא הדין כאשר מדובר במסוגלות הורית של המערערים שלפני לגדל 4 ילדים צעירים לעומת בחינת המסוגלות ההורית לגדל ילד צעיר אחד. זאת ועוד, יש הורים שיכולה להיקבע בעניינם לקות בהורות בשלב מסוים, ברם לאחר כמה שנים ובנסיבות אחרות, ייקבע שיש ביכולתם להתגבר על הלקות ולספק לילד את צרכיו. ולהפך, ייתכן מאוד שמומחים ובתי משפט יקבעו שיש להורה מסוגלות הורית בסיסית אך היא אינה קיימת באופן ספציפי כלפי הקטין נושא ההליך וזאת בשל נסיבות שונות. מסוגלות הורית יכולה לעתים להיחשב כעניין דינמי, העשוי להשתנות נוכח נסיבות משתנות (ראו [ע"מ \(מחוזי ת"א\) 3/06 פלונית נ' היועמ"ש](#) (נבו 10.6.2007)).

46.28. משכך, גם אם בתיק האימוץ נקבעו ממצאים לעניין מסוגלותם ההורית של המערערים, אין זה אומר [שבאופן אוטומטי](#) אין למערערים המסוגלות ההורית לגדל את הקטין נושא ההליך הנוכחי. וגם אם האפוטי לדין סברה שההיסטוריה של ההורות של המערערים היא בבחינת אבן יסוד לבחינת יכולתם להחזיק בקטין נושא ההליך כאן, עדיין הדבר אינו חזות הכל ועליה [לבוא לבחינת הנושא ממקום נקי](#),

אובייקטיבי ומקצועי ולהיזהר מהשתלטותן והפעלתן של הטיות שיפוט שעולות להביא לנקיטת עמדה שבסופו של דבר לא תתיישב עם טובת הקטין שהיא מייצגת.

46.30. בצד דברים אלה, אדגיש כי בית המשפט מבין את הילוך המחשבה של האפוטי' לדין בנסיבות העניין והרצון להגן על הקטין מפני סיכון וסכנה ו/או מפני אלימות והזנחה חלילה שהיא סבורה ששקף לקטין (כפי שנחשפו להם יתר 4 הילדים של המערערים). אך תמיד חשוב לבחון מחדש ובאופן שקול, זהיר ואובייקטיבי עד כמה שניתן את טובתו של הילד הפרטני.

46.31. אמנם כן, האפוטי' לדין נחשפה בהליך הנזקקות והאימוץ של 4 אחיו ואחיותיו של הקטין נושא ההליך, להתנהלות ההורית של המערערים, לקשייהם לשתף פעולה עם גורמי טיפול ולהפיק מכך תועלת ולכשלי התובנה והמודעות שלהם לקיומם של קשיים בהורות. היא מקבלת מידע מוועדת תכנון טיפול או מהעו"ס ומגורמים נוספים וממידע זה לא עולה כי חל שינוי כלשהו בהתנהלות של ההורים או בהתגייסות לטיפול ושיתוף פעולה. על כך יש להוסיף ההתנהלות של המערערים בוועדת תכנון טיפול וסירובם לשתף פעולה עם גורמי הרווחה גם כעת. כל אלה ככל הנראה מניעים את האפוטי' לדין להצטרף לבקשת העו"ס לחוק הנוער ובכך אין פסול. בנוסף, היא בהחלט יכלה והייתה חייבת אף להישען על ניסיון העבר ביחס

--- סוף עמוד 17 ---

לילדים אחרים וזאת דווקא בשל ממד הזמן בחיי הילד וכאשר עלו סימני שאלה בתיק האימוץ על יכולת יקום המסוגלות ההורית של המערערים, עם זאת, היא הייתה חייבת לשמור על אובייקטיביות באשר ליכולת ההורים לספק צרכי הקטין ולא יכולה הייתה להישען על ההיסטוריה המשפחתית וההורית בלבד בהתעלם מצרכיו של הקטין הספציפי ומטיב הטיפול שמוענק לו מאז נולד על ידי ההורים.

46.32. הנה כי כן, מצופה היה מהאפוטי' לדין להראות בטיעוניה והתנהלותה כי היא עורכת את הבחינה הקונקרטיט בזיקה ובאספקלריה של דיון ביחס לטובת הילד הספציפי נושא ההליך ולא להסתמך באופן בלעדי או מוחלט אך על היכרות יכולותיהם ההוריות והתנהלותם של המערערים מהעבר. היא בהחלט יכולה וצריכה להתחשב בניסיון העבר אך לא לסתום הגולל אך ורק על פי ניסיון זה.

46.33. אם אני נכנס לנעליהם של המערערים, ניתן איפוא להבין התחושה הקשה מכך שהאפוטי' לדין של הילדים שאומצו בהליך קודם משמשת כעת אפוטי' לדין של הקטין נושא ההליך וטוענת כבר בשלבים מוקדמים ביותר, כי יש להורות על הוצאתו מהבית בהתאם [לסעיף 112 לחוק אימוץ ילדים](#).

46.34. עוד אני סבור שנכון היה שהאפוטי' לדין הייתה עורכת ביקור בית כפי שטוען ב"כ המערערים כדי להתרשם בעצמה מהיחס והקשר בין שני המערערים לבין הקטין ומהדינמיקה ביחסיהם (ביקור בית נעשה לאחר שכבר גיבשה דעה כאמור בדבריה בדיון מיום 5.3.25 וגם לאחריו לא ראיתי כי התרשמה שטיפול המערערים בקטין מהווה הזנחה לשיטתה או עלול לסכנו).

46.35. אם למרות הקושי ביכולות ההוריות של המערערים הם יכולים להעניק אהבה ובית חם לבנם התינוק, ליצור עמו התקשרות בטוחה, להיענות לצרכיו, לא לסכנו או להזניחו תוך שיסתייעו בגורמי טיפול וילמדו מטעויות העבר, בהחלט ייתכן שטובת הקטין תצדיק גידולו על ידם. על האפוטי' לדין הייתה חובה להניח שגם זו אפשרות קיימת ולא לשלול אותה על הסף. בדיוק כפי שעשה בית משפט קמא.

46.36. בל נשכח כי בסופו של יום החלטת בית משפט קמא להותיר את הקטין בקהילה אצל הוריו, כמוה כדחיית בקשת העו"ס לחוק הנוער והאפוטרופוס לדין שעמדו על דרכי טיפול אחרות, קיצוניות יותר (בית שבתאי לוי ו/או הוצאה קטין לאומנה). ובכל זאת, לא העו"ס ולא האפוטי' לדין ערערו על ההחלטה, קרי השלימה עמה. בנסיבות אלו, מתבקשת הייתה חשיבה מחודשת על הקו בו נקטו.

46.37. הדבר מוביל אותי לתגובת האפוטי' לדין לערער שלאחר עיון בה לא מצאתי כל אמירה ביחס לשאלה מהם צרכי הילד. לא ראיתי כל התמודדות עצמית עם טענות ההורים כי היא למעשה נעולה בדעתה באשר (להיעדר) היכולות ההוריות של

המערערים. לא מצאתי התייחסותה לדיסוננס בין תוצאה הבקשה של העו"ס לבין הטענות הקשות שלה בפני בימ"ש קמא בעניין היעדר המסוגלות ההורית של

--- סוף עמוד 18 ---

המערערים. עצם העובדה שבתגובתה, היא ממשיכה לשמר את אותו קו מחשבה וטיעון, מחזק את המסקנה כי האפוטי' לדין נעולה בעמדתה שהמערערים אינם יכולים לגדל את הקטין.

47. נוכח כל אלה וכאשר מדובר בשלבים ראשונים בהתדיינות וכאשר אני לא רואה כיצד האפוטי' לדין יכולה להשתחרר מעמדתה המוקדמת ביחס ליכולות ההורים לספק צרכי הקטין הספציפי שהיא מונתה לייצג, ראיתי לנכון לקבל הערעור ולהורות לסיוע המשפטי למנות אפוטי' לדין אחר במקומה.

48. לפני חתימה, אציין בפני ההורים, כי העובדה שתמונה אפוטי' לדין אחרת אינה אומרת שדעתה או המלצתה בעניין הקטין תהיה שונה. עוד אדגיש, כי בחינה של התנהלות ההורים לאחר שניתנה ההחלטה נושא הערעור (כעולה מעיון בתיק הנוער) מעלה סימני דאגה ושאלה כבדים ביותר באשר ליכולתם להתגייס ולשתף פעולה עם דרכי הטיפול הנדרשות וראוי כי הם ישנו את התנהלותם באופן מיידי אחרת הקושי ליתן אמון בהם כי יוכלו לספק צרכיו של הקטין ולא לסכנו או להזניחו יהפוך להיות מורכב במיוחד.

פסק הדין ניתן לפרסום תוך השמטת פרטים מזהים של הצדדים.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשפ"ה, 24 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

אסף זגורי 54678313/-

[ניסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה](#)

ענא (נצ') 25-03-46036 אלמוני נ' עו"ס לחוק הנוער - מחלקה לשירותים חברתיים

www.nevo.co.il

נבו
אקדמיה

מחפשים מאגר שאלות לתרגול לקראת הבחינה?

מערכת התרגול היישובית של נבו אקדמיה
כוללת כ-3,000 שאלות אמריקאיות
עם כתרונות נרחבים