

בג"ץ 1893/24

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. מיכאל פואה, יו"ר בוחרים במשפחה
התאנה 11 מצפה נטופה 1529500
דוא"ל: mifo5649@gmail.com; נייד: 056625023 – בעצמו

2. יהודה פואה, מנכ"ל עמותת בצלמו – ארגון זכויות אדם
ברוח יהודית
בני ישראל 11 עפולה - בעצמו
דוא"ל: puay10@gmail.com; נייד: 0523114810

3. מיקל (מיכאל) לוי – יו"ר עמותת אבות למען צדק
יקנעם עלית רחוב האלונים 60
דוא"ל: contact@father4justice.org; נייד: 0534700072 –
בעצמו

4. פלוני

5. פלונית

ע"י מיכאל ליטווק

רח' דרך ארץ 24, חריש

דוא"ל: mijaell22@gmail.com; טל': 054-7269862

העותרים

נגד

1. היועצת המשפטית לממשלה

2. שר הבריאות

3. היועצת המשפטית משרד הבריאות

4. ראש אכ"א, צה"ל

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים ירושלים

טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

בקשה למתן ארכה מטעם המשיבים

כזכור, עניינה של העתירה הוא כי המשיבים יתנו טעם: "מדוע לא יפעלו כל אחד בתחום סמכותו, כדי למנוע קצירת זרע באמצעות כריתת אשך, הנעשים בנפטרים בניגוד לחוק האנטומיה". כעולה מן העתירה (ר' סעיפים א-ה בפתח העתירה), העותרים ביקשו מספר צווים על-תנאי ובהם טענות שונות הנוגעות להנחיית היועצת המשפטית לממשלה 1.2202 שעניינה "נטילת זרע לאחר המוות ושימוש בו" מיום 27.10.03 (להלן – **ההנחיה**); לצד טענות שהופנו כלפי הוראת שעה הנוגעת ל"נטילת (הנצלת) זרע לאחר המוות, שימור ושימוש בו – חרבות ברזל", המאפשרת כפי שמוסבר באתר משרד הבריאות: "לאשר נטילת זרע מנפטר גם לבקשת הורי הנפטר, מבלי להפנות אותם לבית המשפט, ובלבד שהם

סבורים כי הפנייה לבית המשפט עלולה לסכל את אפשרות הנטילה נוכח חלוף הזמן ממועד הפטירה ולמעט במצבים שבהם ידוע על קיומם של בת/בן זוג או בן/בני משפחה שמתנגדים לנטילה או כאשר קיימת מחלוקת בין ההורים עצמם." (להלן – **הוראת השעה**).

ביום 18.8.24 התקיים דיון ראשון בעתירה בפני בית המשפט הנכבד. לאחר מכן, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ביום 10.10.24 הוגשה תגובה משלימה מטעם המשיבים.

ביום 6.1.25 התקיים דיון שני בעתירה בפני בית המשפט הנכבד.

בחלוף קרוב לחצי שנה, ביום 16.6.25 הגישו העותרים בקשה למתן החלטה. ביום 20.6.25 ניתנה החלטת כב' הנשיא עמית לפיה: "בשים לב לזמן שחלף מאז הותקנה הוראת השעה מושא העתירה, המשיבים יודיעו האם יש כוונה להאריך את תוקפה, ואם כן באיזו מתכונת. כמו כן, המשיבים יבהירו האם חלו שינויים באופן יישומה של הוראת השעה. ההודעה תוגש לא יאוחר מיום 10.7.2025".

הודעה מטעם המשיבים הוגשה ביום 10.7.25.

ביום 13.7.25 ניתן צו על תנאי בעתירה, כדלקמן: "ניתן בזאת צו על תנאי המורה למשיבים להתייצב וליתן טעם מדוע לא ייקבע נוהל שיסדיר את הפרקטיקה של נטילת זרע מנפטר לרבות ההסבר שניתן לבת זוגו של הנפטר או להוריו בעת שמוצגת להם האפשרות של נטילת הזרע ממנו; ומדוע לא יגובש נוהל המאפשר להביע רצון מראש או להתנגד מראש בכל הנוגע לנטילת זרע לאחר הפטירה. תצהיר תשובה יוגש לא יאוחר מיום 14.9.2025".

בהמשך לאמור, במהלך פגרת בתי המשפט, התקיימה בנושאים שנתחמו בצו על תנאי ישיבה בראשות המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-חוקתי), בהשתתפות כלל הגורמים הרלוונטים ממשרדי הממשלה ומרשויות נוספות והאחרונים התבקשו להעביר את התייחסותם לסוגיות האמורות. נבקש לעדכן, כי בשלב זה טרם הועברו כלל ההתייחסות הדרושות לשם גיבוש כתב התשובה, הגם שהועברו מסמכים מסוימים שאף הם דורשים בירור, והשהות הנוספת נדרשת גם לשם עריכת הבירורים הדרושים.

בנסיבות אלה, נדרשת למשיבים שהות נוספת לשם השלמת התהליך שפורט לעיל.

לפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש להאריך את המועד להגשת כתב התשובה ב-60 ימים (כאשר ימי הפגרה יבואו במניין הימים), כך שזה יוגש עד ליום **17.11.25**. תקופה זו מתבקשת, בין היתר, בשים לב לחגי תשרי ולמיעוט ימי העבודה במהלך השבועות הקרובים.

היום,

מוריה פרימן, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה

רן רוזנברג, עו"ד

סגן מנהל מחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה